

Введение. Становление института регионального омбудсмана в Томской области 2

Состояние прав человека в Томской области 5

Социологические исследования о состоянии прав человека в Томской области24

Работа института Уполномоченного по реализации прав граждан в 2011 году31

Заключение.....51

Приложения53

Приложение 1. Основные результаты социологического исследования (массового опроса населения Томской области)

Приложение 2. Список Экспертного совета Уполномоченного по правам человека в Томской области

Приложение 3. Список общественных помощников Уполномоченного по правам человека в Томской области

Приложение 4. Лекционный курс «Права человека»

Приложение 5. Справка о решениях Европейского суда по правам человека

В соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 10 Закона Томской области от 09.08.2005 № 118-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» представляю Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Законодательной Думе Томской области, Губернатору Томской области, Томскому областному суду, Арбитражному суду Томской области, прокурору Томской области и средствам массовой информации доклад за 2011 год.

*Н. Кречетова, Уполномоченный
по правам человека в Томской области*

Введение. Становление института регионального омбудсмана в Томской области

В России институт Уполномоченного по правам человека (далее – Уполномоченный) появился в 1991 году. Сегодня должность федерального омбудсмана занимает Владимир Петрович Лукин. За эти годы более чем в 60 субъектах Российской Федерации появились региональные уполномоченные по правам человека.

В Томской области закон об Уполномоченном был принят в 2005 году. Однако лишь спустя 5 лет Государственной Думой Томской области был объявлен конкурс на эту должность. В декабре 2010 года тайным голосованием депутатов четвертого созыва областного законодательного органа было принято решение о назначении первого томского омбудсмана.

Главной задачей томского Уполномоченного в первый год работы стало выявление нарушений и восстановление

прав граждан, а также информирование жителей области об имеющихся нарушениях прав человека в нашем регионе. Для реализации этой цели был создан аппарат Уполномоченного, подобраны и оборудованы необходимыми техническими средствами специальные помещения (в том числе для приема граждан), обеспечена финансовая составляющая. Для информирования граждан о нарушениях прав был создан официальный сайт и налажено сотрудничество с томскими средствами массовой информации. Начал свою работу Экспертный совет при Уполномоченном, состоящий из признанных в томском сообществе специалистов разных сфер, связанных с правами человека. Большую помощь для понимания ситуации оказывает сеть общественных помощников в районах нашего региона и по отдельным направлениям.

В первый год работы томский омбудсмен столкнулся с рядом вопросов, на которые необходимо было дать ответы. Во-первых, это вопрос востребованности самого института для граждан нашего региона. В некоторых субъектах Российской Федерации уполномоченные по правам человека существуют уже 10 лет. В Томской области все эти годы шла дискуссия о его необходимости. Во-вторых, это вопрос о механизмах, каналах влияния на изменение ситуации, поскольку их спектр, предоставленный региональным законом самому Уполномоченному, невелик. В-третьих, вопрос преодоления устоявшихся стереотипов мышления как у простых людей, так и у власти, принимающей управленческие решения. Несмотря на

то что и российская Конституция, и Декларация прав человека, и всевозможные международные документы в этой сфере, подписанные Россией, утверждают, что высшей ценностью являются права человека, практическим руководством для многих эта аксиома не стала. Еще очень живучи представления о том, что права волнуют только «записных жалобщиков», что вместо того, чтобы говорить о гуманизации правоохранительной системы, нужно поднимать зарплату, что хороший человек в тюрьму не попадет, что в суде правды и справедливости не найдешь. Словом, у нас неважная генетика по теме прав человека, а стало быть – ослабленный иммунитет. Поэтому в первый год работы Уполномоченный и его аппарат много занимались просветительской работой, сотрудничеством с правозащитными институтами гражданского общества Томской области.

Состояние прав человека в Томской области

О нарушениях прав человека в Томской области Уполномоченный по правам человека и его аппарат получали информацию из нескольких источников:

- приема граждан, который велся ежедневно в областном центре и на выездных приемах в районах области,
- публикаций средств массовой информации,
- мониторинга протестных акций,
- заключений экспертов,
- материалов по итогам инспекций мест принудительного содержания, психиатрической больницы,
- сообщений общественных организаций, занимающихся правозащитой.

Определить тенденции 2011 года, отражающие соблюдение прав человека в Томской области, по отношению к предыдущим годам невозможно, так как аналитическая работа по этой теме была проведена впервые. Впервые было организовано социологическое исследование по правозащитной проблематике, результаты которого будут представлены в отдельной главе доклада.

Первый год работы показал следующую статистику: в целом за 2011 год к Уполномоченному по правам человека в Томской области поступило 1 083 обращения. Из них

276 письменных заявлений, в том числе 47 повторных. Из общего количества обращений подавляющее большинство (87%) являются жалобами. Среди всех категорий граждан чаще всего обращаются к Уполномоченному заключенные и осужденные (13% письменных обращений).

Общее количество устных обращений составило 807. Почти 100 историй жителей Томской области прошло через 32 личных приема Уполномоченного. На личный прием в прошлом году и начале нынешнего года смогли прийти и многие жители Томской области, а именно: Асиновского, Первомайского, Шегарского, Молчановского, Кривошеинского, Кожевниковского, Парабельского районов и города Северска. Всего на личных приемах в районах области побывало около 100 человек.

В 2011 году – начале 2012 года были проведены инспекционные проверки в места принудительного содержания. Всего за год совершено 10 подобных визитов. Уполномоченным посещены воспитательная колония для девочек № 2, исправительные колонии № 3 и 4, камера административного задержания УВД Советского района г. Томска, изоляторы временного содержания г. Томска, г. Северска, г. Асино, Первомайского, Парабельского, Каргасокского и Шегарского районов, следственный изолятор № 1, а также Томская клиническая психиатрическая больница.

Если говорить о **географии обращений**, то большинство поступило от жителей г. Томска (55%). На втором месте – Томский район (10%), затем ЗАТО Северск (8%). Далее

по доле обратившихся – Асиновский, Колпашевский и Кривошеинский районы (по 4%) и Шегарский район (3%). Из Верхнекетского, Зырянского, Тегульдетского, Чаинского районов и г. Кедрового обращений вовсе не поступало. Есть предположение, что в названных районах о существовании института уполномоченного еще не успели узнать. При этом есть и обращения (6%), поступившие не из Томской области.

Если рассматривать все письменные и устные обращения за 2011 год, то по тематике обращений о нарушении прав человека на первом месте находятся обращения в связи с нарушением каких-либо социальных и экономических прав (их доля составляет 60%). Среди них больше всего жалоб, касающихся права на жилище (18%). Эти жалобы касались проблем получения жилья на льготных условиях, обманутых дольщиков, расселения из ветхого и аварийного жилья. Также очень много жалоб, связанных с социальным обеспечением (16%). При этом 5% жалоб – это жалобы на нарушения права на охрану здоровья и медицинскую помощь, невыполнение программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи, нарушения медицинской комиссии при призыве в армию. Также нарушения социальных прав в 6% случаев касались действий или бездействия правоохранительных органов. Кроме того, речь шла об отсутствии льготных пенсий, оплаты ЖКУ и субсидий. Жалобы на социальную сферу чаще всего поступали от социально уязвимых категорий населения: инвалидов, пенсионеров, участников и ветеранов Великой Отечественной войны, детей-сирот и

детей, оставшихся без попечения родителей.

Среди обращений на нарушения экономических прав (7% от общего количества обращений) – трудовые проблемы, а именно: невыполнение договорных условий по трудовым обязательствам со стороны работодателей. Из поступивших жалоб 4% относились к работе управляющих компаний и ТСЖ, 3% – к нарушениям права на частную собственность.

32% поданных жалоб касались нарушения личных прав и свобод граждан. Наиболее часто поступали обращения, касающиеся нарушения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство (21%). Сюда можно отнести вопросы разумности сроков судебного разбирательства, неисполнения вынесенных судебных решений, нарушения права на судебный контроль, нарушения в процессе уголовного судопроизводства и вынесения приговоров. Также поступали обращения, касающиеся права на личное достоинство (9%). Про преимуществу, это были жалобы на нарушения прав человека в процессе дознания и предварительного следствия, на условия содержания в изоляторах временного содержания и в следственных изоляторах, нарушения, совершаемые должностными лицами в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы. Такие жалобы поступали от заключенных и осужденных, а также от их ближайших родственников. Есть среди поступивших жалоб и вопросы о свободе вероисповедания.

Доля жалоб на нарушения культурных прав составила

6% поступивших обращений. Среди них в основном вопросы, касающиеся благоприятной окружающей среды, и небольшое число – проблемы, связанные с нарушением права на образование. Жалобы на нарушение политических прав составили всего 2%. Это жалобы на нарушение права избирать и быть избранным и права на информацию.

Кроме названных тем граждане часто обращались к Уполномоченному по вопросам гражданских и семейных прав, межличностных и семейных конфликтов. Также среди обращений необходимо отметить жалобы на частные организации, жалобы на работодателей, на частных лиц.

По сферам нарушения ситуация выглядит следующим образом: первое место занимает жилищная сфера (24%), второе – деятельность судебных органов (18%), третье – работа правоохранительных органов: полиции, прокуратуры и пр. (15%). Затем следует социальная сфера – 10%, трудовая – 8%, ЖКХ – 5%, здравоохранение – 5%, экология – 4%. Менее 4% представляют жалобы, касающиеся нарушений в сферах личных вопросов, религии, образования, предпринимательства.

Основные нарушители прав, по обращениям граждан, – органы власти. Из поступивших жалоб за прошлый год 64% занимают жалобы на федеральные органы государственного управления. Второе место занимают органы местного самоуправления – 23% и третье – областные органы государственной власти – 4,5%.

Среди органов федеральной власти наибольшее

количество жалоб поступало на суды – 20%, затем на полицию – 13%, места лишения свободы (колонии, ЛИУ, СИЗО, ИВС) – 7%, прокуратуру – 7%, следственные органы – 4%, военные комиссариаты – 3%, службу судебных приставов – 2%, федеральную миграционную службу, Пенсионный фонд РФ, Президента РФ и правительство – менее 2%.

Граждане жалуются, что суды не соблюдают права на свободу и личную неприкосновенность, так как «излюбленной» мерой пресечения является заключение под стражу. Задумайтесь о томской статистике. По итогам 2011 года, суд выбрал для 1 960 человек, находящихся под следствием, мерой пресечения помещение в СИЗО или изолятор временного содержания. Для 540 из них эта мера пресечения была отменена до решения суда. То есть четверть обвиняемых, но еще не обвиненных были зря лишены свободы и помещены в условия жизни, приносящие серьезные страдания.

Проанализировав постановления Европейского суда по правам человека, вынесенные по жалобам жителей Томской области, можно прийти к серьезным выводам. Так, из восьми жалоб, поданных с 2005 по 2011 год, в шести случаях ЕСПЧ зафиксировал нарушение прав обратившихся на справедливое судебное разбирательство.

Уполномоченный по правам человека в Томской области сталкивается со многими нарушениями прав человека на справедливое судебное разбирательство. Они связаны с удаленностью мест расположения мировых судей от

их округов и с большой нагрузкой на мировых судей, с отказом в приеме заявлений и отказом в возбуждении уголовных дел, со случаями, когда сам следователь выбирает адвоката, с подбором судей для рассмотрения того или иного дела, наконец, с закрытостью судебной системы (судебные приставы нередко не пускают граждан на судебные заседания, не все решения судов размещаются на сайтах судов).

Негативные общественные настроения по отношению к томской полиции имеют под собой достаточные основания. Стоит только вспомнить истории предыдущих лет, связанные с убийством бывшим начальником ОБЭПа Никифоровым предпринимателя Вахненко или с надругательством в томском вытрезвителе и последовавшей за этим смертью журналиста Попова. Нынешние резонансные события в Казани, Кемерове и других российских городах «продолжают» нашу печальную томскую историю предыдущих лет.

Из находящихся в настоящее время на рассмотрении Европейского суда по правам человека пяти жалоб из Томской области три касаются темы избиения сотрудниками правоохранительных органов.

Нарушения, связанные с избиениями при допросе задержанных сотрудниками полиции, с одной стороны, можно доказать, если обвиняемые и подозреваемые освидетельствованы медицинскими работниками в ИВС или СИЗО. С другой стороны, обвиняемые и подозреваемые по причинам боязни за свое будущее

не склонны жаловаться на такие действия сотрудников полиции. Тем не менее в 2011 году к Уполномоченному по правам человека поступило несколько обращений об избиениях сотрудниками полиции Томска и Северска, а также ОВД Стрежевого.

Особо хотелось бы остановиться на коллективных обращениях граждан – жителей Томской области. В прошлом году Уполномоченным рассмотрено 34 такие жалобы. Наибольшее количество таких обращений поступило от жителей Томского района на действия или бездействие муниципалитета и поселковых администраций по двум вопросам. Во-первых, нарушение права на благоприятную окружающую среду: жалобы на несанкционированные свалки, незаконные вырубки леса, отсутствие доступа к реке и выхода в лес, нехватку пастбищ. Во-вторых, плохое качество жилищно-коммунальных услуг, прежде всего питьевой воды, что несет прямую угрозу здоровью населения. Жители Заречного поселения (прежде всего деревни Кисловка), Спасского поселения (село Коларово), Богашевского поселения считают, что местная власть не только ничего не делает по изменению ситуации, но и своими действиями способствует нанесению хозяйственного, экономического и экологического ущерба названным населенным пунктам, а стало быть – его жителям. Наибольшее количество нареканий вызывает деятельность Восточной инвестиционной газовой компании: жители высказывают претензии к ней и как к управляющей компании, некачественно оказывающей жилищно-коммунальные услуги, и как к организации, ведущей экономическую

деятельность на территории Томского района.

В настоящее время у Уполномоченного на рассмотрении находится жалоба жителя Богашева А. Фурсы о сращивании поселковой администрации с отделом УВМД по Томскому району. Речь идет о бизнесе в жилищно-коммунальной сфере. Заявителя поддерживает большая группа людей. Одна из томских газет назвала это дело «Кущевка по-богашевски».

На втором месте среди поданных коллективных обращений стоит нарушение прав на социальную защиту категорий граждан, имеющих право на льготы: инвалидов, пенсионеров, ветеранов труда, военнослужащих. Массовыми являются обращения о невыполнении на территории Томской области федерального закона о предоставлении жилья детям-сиротам. На выездных приемах в Первомайском и Кривошеинском районах к Уполномоченному были обращения о том, что региональное законодательство крайне несправедливо, так как предоставляет льготы одним категориям пенсионеров бюджетной сферы, не обращая внимания на другие.

Нарушение права на жилье со стороны компаний, ведущих доленое строительство, было предметом коллективных жалоб. По этому поводу обращались обманутые дольщики самых разных компаний. В первую очередь это СУ-13, но не только.

Имеются коллективные обращения граждан по поводу неудовлетворительной работы управляющих компаний и ТСЖ. По сути, речь идет о попадании в «крепостную»

зависимость жителей от этих организаций. Бизнес в ЖКХ в нашем регионе, видимо, является равно как прибыльным, так и непрозрачным. Имеются жалобы жильцов на ТСЖ «Тверское» и ТСЖ «Комсомольский, 59».

В 2011 году из всех поступивших обращений (включая жалобы, предложения, заявления) каждое четвертое обращение (26%) однозначно находилось вне компетенции Уполномоченного. В более чем половине случаев (55%) граждане, обратившиеся к Уполномоченному, не предприняли предварительно сами необходимых действий для решения своих вопросов, т.е. не исчерпали правовых средств защиты своих прав. Всем заявителям данных обращений были направлены подробные разъяснения и рекомендации об их дальнейших действиях. Только пятая часть обращений (19%) может считаться напрямую касающейся работы Уполномоченного. Эти обращения были подробно рассмотрены, и в 43% случаев права обратившихся были восстановлены полностью или частично.

Об акциях протеста и публикациях в СМИ

Картина нарушений прав человека в Томской области будет неполной, если анализ будет построен только на обращениях граждан. Ее, безусловно, нужно дополнить мониторингом протестных акций и публикациями средств массовой информации.

В 2011 году на территории нашего региона прошло свыше 50 протестных акций. Почти все они нашли отражение в томских средствах массовой информации. Назовем наиболее резонансные темы:

- Обманутые дольщики отстаивали конституционное право на жилье. С подобными требованиями выступили дольщики строительных компаний «СУ-13», «Рекон», «Строймонтаж» и уже в этом году – «Демос».

- Работники томских предприятий, не получающие заработной платы, выступали, по сути, за восстановление конституционного права на вознаграждение за труд. На акции протеста выходили сотрудники птицефабрики «Томская», СУ-13, «Контур» и других.

- Участники около десяти акций защищали гарантированное Конституцией России право их детей на доступное дошкольное, школьное и среднее специальное образование. Акции на эту тему провели участники движения «Родители за доступное детское дошкольное образование», начатого несколькими годами раньше. Родители требовали увеличения мест в детских садах и создания прозрачной системы их распределения.

- Защита прав на благоприятную окружающую среду превращается в одну из актуальнейших проблем нарушения прав человека. В целом в России конституционное право на благоприятную окружающую среду претендует на лидерские позиции в перечне прав. Не случайно недавно было проведено специальное заседание Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека на эту тему.

Акции экологического характера в нашем регионе были связаны с выступлениями жителей Каштака в защиту сохранения березовой рощи и против строительства рядом с огромным жилым районом завода по переработке вторичной меди. Жители Тимирязевского протестовали по поводу фактического отсутствия очистных сооружений в туберкулезной больнице, а жители Лоскутова – против свалки возле своего поселка. В случаях с Тимирязевским и Лоскутово речь вновь шла о том, что население недовольно тем, как органы муниципальной власти выполняют свои сервисные функции.

Сообщения СМИ на экологическую тему также касались сокращения земель сельскохозяйственного назначения, несанкционированных свалок, незаконных вырубок леса, загрязнения водоемов, в том числе как канализационными стоками, сточными водами, так и разливом нефтепродуктов, а также вредных выбросов в атмосферу.

Достаточно много сообщений СМИ было посвящено произошедшей гибели рыбы в хозяйстве предпринимателя В. Кинева. Выяснялся вопрос о причастности к этому сброса с Сибирского химического комбината.

- Борьба за эффективное управление многоквартирными домами привела к целому ряду случаев, когда жители отказывались от услуг УК и создавали ТСЖ. Агрессивное и пренебрежительное поведение руководства некоторых управляющих компаний по отношению к жильцам приводило к тому, что

население выходило на протестные акции и обращалось за помощью к органам власти, требуя защитить их от произвола УК. Ярким примером тому служат действия жителей многоквартирного дома на Бирюкова, 2.

- Целый ряд пикетов и митингов был вызван борьбой жителей Томска за реализацию права на социальную защиту. Известно, что права человека тесно связаны с потребностями человека на справедливость. Сюда входят выступления в защиту прав на достойный уровень жизни, чему препятствует рост цен на продукты повседневного спроса; выступления в защиту права на справедливую и своевременную оплату труда рядовых представителей наемного труда и протест против излишне высокой, по мнению протестующих, оплаты труда госслужащих за счет бюджета; защита прав на социальную и медицинскую реабилитацию военных-пенсионеров; прав на достойную бюджетную обеспеченность Северска; прав на бесплатный свободный доступ рыбаков к водоемам. Всего на эту тему за год прошло более десяти протестных акций.
- Были акции, посвященные защите политических прав. Четыре из них, ставшие наиболее массовыми, прошли под лозунгом «За честные выборы». Участники этих акций протестовали против нарушений закона о выборах, сказавшихся, по их мнению, на официальных результатах волеизъявления жителей России в целом

и Томской области в частности.

Существенной чертой митингов «За честные выборы» был состав их участников. Новыми протестующими слоями стали предприниматели и студенты.

Кроме этого, политические требования были связаны с защитой прав на свободное проведение мирных политических акций, на создание политических партий, в защиту 31-й статьи Конституции РФ.

Таким образом, анализ проведения протестных акций жителей Томска, Северска и ряда сельских территорий показывает, что жители используют мирные акции протеста при защите широкого спектра своих прав. Формы протестных акций включают одиночные пикеты, массовые пикеты, голодовки, митинги.

Посещение учреждений УФСИНа и УВД выявило ряд серьезных системных проблем, нерешение которых ведет к нарушению прав человека. По этим вопросам мнение Уполномоченного было изложено руководству посещенных учреждений.

Во-первых, многие учреждения, где содержатся обвиняемые и подозреваемые, не то что не соответствуют европейским и даже российским нормам, а грубо нарушают законодательство РФ и унижают человеческое достоинство. Часто в местах временного содержания людей отсутствуют элементарные санитарные нормы, а именно: нет канализации, водопровода, душа, вентиляции, прогулочных двориков или нормального освещения. В

таких условиях содержатся люди, чья вина не доказана. Это изоляторы временного содержания Асиновского, Каргасокского, Парабельского, Шегарского, Зырянского районов и г. Северска. Не случайно две жалобы 2009 года, получившие удовлетворение в Европейском суде по правам человека, касались содержания в СИЗО г. Томска.

Во-вторых, медицинская помощь в основном оказывается крайне недостаточная и даже на каком-то допотопном уровне. Во многих медицинских кабинетах нет никакого специального оборудования, кроме градусников и небольшой аптечки. Заблуждение думать, что иначе и быть не может. Так, сравнивая Красноярскую тюремную больницу с подобными учреждениями в Томской области, складывается впечатление, что мы находимся не в соседних регионах, а на разных полюсах земного шара.

В-третьих, в колониях № 3 и 4 заключенные, а это в основном люди молодого и среднего возраста, впервые получившие судимость, могут отбыть свой срок, не проработав ни дня. Руководство колоний чересчур слабо заботится о необходимости обеспечения работой заключенных. Большая часть той деятельности, которой занимаются осужденные, больше напоминает имитацию, а не настоящую работу, продукция которой имеет хоть какой-либо спрос на рынке.

В-четвертых, с образованием дело обстоит почти так же, как и с трудовой занятостью. Формально в колониях есть и школы, и филиалы средних специальных

учреждений и даже вузов. Однако фактически сами заключенные не рассматривают это обучение как то, что обязательно пригодится им при выходе на свободу. Не случайно, видимо, на днях вышел указ Президента РФ о том, чтобы при получении образования заключенными не было так называемого клейма, что оно получено в системе УФСИНа.

Посещение психиатрической больницы, в которой находятся как обычные пациенты, так и осужденные в отделениях принудительного лечения, показало, что состояние прав человека в этом учреждении должно стать еще одной темой в работе Уполномоченного.

Однако уже сейчас очевидны проблемы. Пациенты недостаточно информированы о своих правах. Лица, страдающие психическими расстройствами, обладают всеми правами и свободами граждан. Для помещения человека в психиатрическую больницу требуется его информированное письменное согласие или решение суда в 5-дневный срок после помещения, который зачастую не выдерживается. Механизм решения о дееспособности чаще складывается не в пользу больного. По мнению экспертов, суды склонны прислушиваться к медикам, мало учитывая мнение больных и их родственников, а адвокаты редко присутствуют на подобных заседаниях. Пациентов часто даже не знакомят с решениями судебных заседаний. Очень редки судебные заседания, проводимые по инициативе больных и их родственников по отстаиванию прав, снятию психиатрического диагноза.

Серьезная проблема качества психиатрической помощи – отсутствие внешнего контроля и экспертизы. Психиатрическая помощь находится вне руслу обязательного медицинского страхования, подразумевающего контроль со стороны страховых компаний. Главный врач Томской областной психиатрической больницы – одновременно внештатный специалист (главный психиатр) департамента, который вряд ли может проверять сам себя.

Почти не действует система трудовой реабилитации в структуре организации психиатрической помощи. Существующие корпуса, отведенные под лечебно-трудовые мастерские, заполнены процентов на 20–30. Сохранились лишь небольшое картонажное производство, швейный цех. Много вопросов по организации работы и самой работе в мастерских (техника безопасности, отсутствие заработной платы и пр.).

Неукомплектованность младшим медицинским персоналом, квалификация практикующих врачей вызывают вопросы. На сегодняшний день заведующим отделением в психиатрической больнице назначен врач, отработавший в практической психиатрии год-два. Имеются вопросы по отсутствию в области стражного отделения.

Отдельный вопрос – будущее бывших пациентов. В случае если их забирают родственники, проблемы нет. Уполномоченный столкнулся с ситуацией, когда психиатрическая больница и органы опеки перепихивают

бывших пациентов друг на друга и даже пытаются решить свои вопросы руками Уполномоченного.

Медицинские койки подменяются (становятся) социальными. Можно предположить, что на 1 200 коек находятся приблизительно 200 социальных пациентов, кто не имеет на текущий момент необходимости находиться в стенах психиатрической больницы. Эти люди могут жить самостоятельно, но лишены в силу разных причин трудовых навыков. На территории больницы имеется общежитие для проживания бывших пациентов, но число проживающих там ограничено. Нужны иные формы призрения душевнобольных, не нуждающихся в плотном врачебном контроле. Государственная забота о таких людях должна быть перестроена, поставлена на иной уровень. Думается, здесь должны подключиться службы социальной защиты населения и должны быть созданы иные структуры, занимающиеся не лечением и вынужденным содержанием душевнобольных, а их социальным призрением.

Таково в общих чертах состояние прав человека в Томской области. Конечно же, наивно было бы думать, что Уполномоченный решил проблемы каждого обратившегося. Если следовать Закону «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области», то 80% обращений не относятся к компетенции омбудсмена. И все же почти по каждому обращению аппарат Уполномоченного давал многочисленные

юридические консультации, советы по обращению в органы власти, способствовал решению ряда проблем обратившихся.

Из всего же объема нарушений прав человека на территории Томской области Уполномоченный и его аппарат в 2011 году занимались восстановлением прежде всего нескольких прав, а именно: права на жилье, права на оплату за труд, права на справедливое судебное разбирательство, права на неприкосновенность частной жизни, права на благоприятную окружающую среду, права на образование, права на свободу совести (вероисповедания), избирательных прав.

Социологические исследования о состоянии прав человека в Томской области

Для того чтобы узнать мнение населения о ситуации в нашей области с правами человека, были проведены два социологических исследования. Во-первых, в феврале 2012 года опрошены жители Томска, Северска и Томского района – наиболее крупных населенных пунктов нашего региона. Объем выборки – почти 1 200 человек. Во-вторых, осенью прошлого года проведено несколько фокус-групп в районах области.

Исследования показали, что тема прав человека волнует жителей Томской области. Подавляющее большинство (71%) считает, что защита прав человека входит сегодня в список наиболее важных вопросов. При этом большинство жителей уверены, что нарушать эти права недопустимо, даже если нарушение было бы в интересах государства (76%).

Нарушения прав человека в Томской области не редкость: только за последний год почти треть жителей (30%) лично столкнулись с такими нарушениями.

При этом сами граждане не знают своих прав, поэтому сложно сказать, действительно ли эта цифра является точной. Так, некоторые случаи называются жителями нарушениями прав человека, но, по сути, не являются таковыми в реальности. Например, на фокус-группах выявилось, что к правам человека порой причисляют самые разные сложные ситуации в жизни, в том числе потребительские права, отношения между сотрудниками

и работодателем и вплоть до личных, внутрисемейных проблем. Аналогично и обращения граждан к томскому омбудсмену порой содержат такие жалобы, на которые не только Уполномоченный не должен как-то реагировать, но и любые другие органы власти.

Одновременно имеются и ровно противоположные ситуации, когда на самом деле есть нарушение прав, а сами люди этого не осознают. Такая ситуация выявилась на фокус-групповых интервью: например, люди не замечают имеющиеся нарушения права на благоприятную окружающую среду просто потому, что привыкли и не задумываются, что может и должно быть по-другому.

Собственно, и сами жители в своем большинстве понимают, что у них есть проблемы с информированностью относительно прав человека. Половина жителей (45%) говорят, что хотя они знают о своих правах, но не в курсе, как действовать в случае их нарушения, а еще часть (16%) признаются, что не знают ни того, ни другого. Лишь менее трети населения (31%) уверяют в обратном.

Проведенные фокус-группы показывают эту картину еще более пессимистично: даже в тех случаях, когда жители заранее знают о теме беседы с ними, вопрос «*Какие права человека вы знаете?*» ставит их в тупик. Опрашиваемые перечисляют не более трех-пяти прав из огромного списка, имеющегося как в Конституции, так и во Всеобщей декларации и в других международных конвенциях о правах. Таким образом, просветительская задача сегодня является одной из самых значимых в работе омбудсмена.

Оказалось, что нет таких прав человека, относительно соблюдения и несоблюдения которых все жители Томской области были бы единодушны (для оценки этого в анкете был представлен список из 15 основных прав).

Хуже всего в Томской области, с позиции населения, обстоит дело с правами на экологическую безопасность и равенство перед законом (57 и 58% соответственно считают, что они нарушаются). Кроме того, по мнению жителей, неважно соблюдаются в нашем регионе права на охрану здоровья и медицинскую помощь (48%) и справедливое судебное разбирательство (47%).

На почти равные части разделилось общество в оценке соблюдения права на тайну личной переписки и телефонных разговоров (35% считают, что оно соблюдается, а 38%, что нарушается), на социальную поддержку (47 на 35% соответственно) и на безопасность и защиту личности (38 и 41%).

Большинство полагают, что в нашем регионе нет серьезных проблем с реализацией свободы совести и вероисповедания (77%), с правами на свободный выбор места жительства и эмиграцию (72%), частную собственность (66%), на труд (61%), на образование и обучение (59%).

Около половины (по 52%) говорят, что нет нарушений свободы объединений, групп и союзов и свободы слова, права избираться и быть избранным. При этом треть (31–34%) относительно последних двух прав утверждают обратное, считая, что они не соблюдаются. А на прямой вопрос «Нарушались ли на выборах в Думу в декабре 2011

года избирательные права граждан ли нет?» половина жителей ответили утвердительно (50%) и лишь четвертая часть (23%) – отрицательно.

Большинство жителей области говорят о своей готовности отстаивать права человека, если лично столкнутся с их нарушением. Лишь каждый седьмой ничего не станет предпринимать (14%). При этом прежде всего восстанавливать свои права жители готовы через обращения в различные органы власти. Среди тех организаций, куда могут пойти: прокуратура (66%), суд (62%), полиция (60%) и Уполномоченный по правам человека в Томской области (54%). Кроме того, каждый третий, скорее, будет писать Губернатору (32%), а каждый четвертый – Президенту России (24%). А почти четверть (23%) населения уверяет, что намерена при нарушении прав человека принимать участие в акциях протеста.

Но можно ли эти слова опрошенных принимать на веру? Действительно ли так много граждан станут отстаивать свои права? Ответ на эти вопросы – отрицательный. Так, исследование показывает, что *реальная готовность населения бороться свои права крайне невысока*. В фокус-групповых дискуссиях практически все опрошенные заявили, что вряд ли будут прибегать к крайним мерам. При этом «крайними мерами» жители называют абсолютно законные методы: это и обращение в суд, и организация (участие) в акциях протеста, забастовках. Да и, собственно, много раз они подумают, стоит ли вообще обращаться в какие-либо органы власти. Опрошенные подчеркивают, что вряд ли какие-либо эти обращения приведут к

необходимым результатам. Жители полагают, что те, скорее, станут «прикрывать нарушения, чем отстаивать интересы «маленького человека», рассказывают о том, с какой волокитой в действиях чиновников они сталкиваются.

При этом участие в любых акциях протеста почти всеми простыми гражданами вовсе видится как абсолютно бессмысленное действие (и в районах такие мероприятия проходят исключительно редко).

Судебные разбирательства, с точки зрения граждан, более эффективный метод, который потенциально может привести к желаемому результату. Однако даже при наличии реальной причины предъявить исковые требования в суде граждане обычно этого не делают (фактически все случаи реальных судебных процессов, которые вспоминают жители, – это те, когда между собой судятся организации или организации выставляют исковые требования к гражданам). Случаи же, когда обращались сами граждане в суд, не доходили до судебных разбирательств.

Почему граждане не идут в суд? Во-первых, обращаться в судебные органы жители не стремятся, поскольку они уверены, что это весьма длительный и запутанный процесс. Во-вторых, он требует немалых финансовых вложений, оплату услуг юристов, адвоката. В-третьих, жители полагают, что само законодательство не является совершенным. Ну и, наконец, многих останавливает сама возможность проиграть дело. В том числе и потому, что не всегда две стороны в суде оказываются равноправными.

Хотя не существует единодушного мнения о том, что все судьи априорно подкуплены и действуют в иных интересах: почти половина (47%) уверена, что добиться «правды в суде» невозможно и лишь менее трети (30%) думают иначе.

Нет особого доверия у жителей и к полиции, прокуратуре. При этом крайнего и общераспространенного негатива в отношении них у опрошенных не обнаружилось, распространено мнение: «люди там разные, как и везде». Однако часть жителей имеет отрицательный опыт взаимодействия с этими организациями и много раз подумает, прежде чем обращаться к ним за помощью. И большинство (65%) населения убеждено, что полиция нарушает права человека.

Наиболее бесправной группой, с точки зрения жителей области, являются инвалиды: по мнению почти половины (45%), права людей с ограниченными возможностями нарушаются чаще других. Следующей категорией, чьи права не соблюдаются очень часто, называются пенсионеры (39%). При этом чаще остальных о нарушении прав пенсионеров говорят, конечно, сами пенсионеры, вовсе ставя себя на первое место среди самых бесправных групп. На третьей позиции по уязвимости – дети-сироты: четверть опрошенных (27%) относят их к социальной группе, права которой нарушаются чаще других. Каждый пятый полагает (21%), что социальной группой, права которой нарушаются чаще всего, являются многодетные семьи. Несколько реже называются в качестве бесправных безработные и дети (16–17%).

При этом мало кто обращает внимание на такие

категории, права которых в действительности нарушаются весьма часто, как мигранты (13%) и заключенные (10%). И совсем не замечают жители нарушения прав религиозных групп и предпринимателей (2 и 5% соответственно), хотя подобные нарушения имелись в прошлом году, широко обсуждались в нашем регионе как в прошлом, так и в этом году.

Наибольшее огорчение вызывают те данные социологического опроса, которые показывают, что жители области в большинстве своем считают, что *граждане у нас боятся отстаивать свои права (68%), что существующие законы не защищают права человека (60%)*.

Работа института Уполномоченного по реализации прав граждан в 2011 году

Согласно региональному закону у Уполномоченного по правам человека в Томской области не так уж и много рычагов по восстановлению прав граждан. К примеру, он не обладает распорядительными функциями, т.е. не может издавать никаких решений, распоряжений для власти на территории субъекта Федерации. У Уполномоченного крайне ограничены контрольные функции за действиями властей. Уполномоченный не может выполнять функции никаких силовых структур: ни прокурора, ни начальника УВД, ни Следственного комитета. Очевидно, что омбудсмен не может пересматривать судебные решения, так как независимость судебной ветви власти не подвергается никакому сомнению.

У многих возникает вопрос: если нет никаких административных рычагов воздействия на ситуацию, то зачем вообще нужен институт омбудсмена и чем он может быть полезен? За год нашей работы мы определили каналы влияния Уполномоченного на ситуацию. Жители Томской области могут обращаться к региональному Уполномоченному в следующих случаях:

- нарушения их прав со стороны исполнительной власти Томской области, депутатов Законодательной Думы Томской области или муниципальных органов власти;
- несоблюдения органами государственной

власти Томской области или местного самоуправления федерального или регионального законодательства, а также невыполнения принятых ими же решений;

- грубого нарушения прав и свобод со стороны правоохранительных органов на территории Томской области;
- необходимости информирования томского омбудсмана о массовых нарушениях в регионе прав человека;
- потребности в консультировании по вопросам обращения в Европейский суд по правам человека или к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации;
- наличия предложений по развитию институтов гражданского общества, имеющих целью защиту прав и свобод человека.

Назовем основные механизмы (направления) работы регионального Уполномоченного в Томской области в 2011 году:

1. Институт репутации.
2. Участие в досудебных разбирательствах и судебных процессах.
3. Обращение к органам государственной и муниципальной власти на территории и руководителям правоохранительных органов.
4. Работа с институтами гражданского общества, экспертами, общественностью.
5. Просветительская работа.

1. *Институт репутации*

Институт репутации был создан для установления органов власти либо конкретных должностных лиц, которые на территории Томской области допускают массовые нарушения прав человека. Целью было воздействие на общественное мнение путем широкого обнародования информации об этих нарушениях.

Впервые институт репутации был апробирован по теме обманутых дольщиков. Собранные материалы свидетельствовали, что деятельность ООО «СУ-13» и ее руководителя В.М. Замощина за период с 2005 по 2011 год привела к **массовому нарушению конституционных прав граждан**: права на вознаграждение за труд (ч. 3 ст. 37 Конституции РФ) и права на жилище (ч. 1 ст. 40 Конституции РФ). В мае 2011 года в газете «Томские новости» состоялась публикация первого «Института репутации». Уполномоченный по правам человека в Томской области обратился к избирателям 4-го округа г. Томска, к депутатам Думы города Томска, к руководителю Томского регионального отделения партии «Единая Россия», председателю Думы г. Томска С.Е. Ильиных, к руководителю движения сторонников партии, председателю Законодательной Думы Томской области Б.А. Мальцеву с требованием:

- дать публичную оценку деятельности депутата Думы г. Томска В.М. Замощина как руководителя организации, допускающей массовые нарушения прав томичей;
- обязать его выступить с публичным отчетом

по сложившейся ситуации с обманутыми дольщиками;

- провести депутатское расследование о финансовой составляющей этой проблемы и основных имеющихся активах компании.

Несмотря на последовавшие за публикацией письменные обращения в Думу города Томска и Законодательную Думу Томской области, ни представительный орган города Томска, ни законодательный орган Томской области депутатское расследование по факту нарушения конституционных прав граждан не провел.

В июле 2011 года директор ООО «СУ-13» обратился в Кировский районный суд г. Томска с исковым заявлением о защите своей чести, достоинства и деловой репутации, считая, что указание в публикации на массовое нарушение конституционных прав им и ООО «СУ-13» не соответствует действительности. В качестве меры защиты своих прав В.М. Замощин и ООО «СУ-13» требовали защиты деловой репутации, публикации опровержения и выплаты морального вреда в размере 200 тысяч рублей.

Сам факт обращения в суд явился прецедентом. Ни в одном субъекте России не было фактов подачи исковых заявлений к региональным Уполномоченным. Итогом рассмотрения в суде явилось решение, которым публикация была признана соответствующей действительности. Решением суда было полностью отказано в удовлетворении требований ООО «СУ-13» и его директора В.М. Замощина.

Важнейшим результатом выигранного в суде дела

явилось возбуждение в последующем уголовных дел. Первое дело было возбуждено по факту мошенничества сотрудников ООО «СУ-13». Второе – в связи с невыплатой заработной платы сотрудникам компании «СУ-13». Таким образом, фактически было доказано, что состоялись массовые нарушения права на жилье.

Вторично институт репутации использовался в связи с реализацией права на справедливое судебное разбирательство с целью защиты М.С. Паровинчака, бывшего генерального директора ООО «НПО «ТОМ ГДК руда». В 2009 году следственными органами УФСБ по Томской области против него было возбуждено уголовное дело. Перечень и объем финансовых «махинаций» Паровинчака первоначально включал около десяти эпизодов на общую сумму 2,5 млн рублей, которые после многократных опровержений и документальных доказательств были сведены к одному эпизоду якобы необоснованной амортизации одним из многочисленных подрядчиков двух бытовых вагонов-домов на сумму 261 тыс. На момент обращения к Уполномоченному уже шло судебное разбирательство в Ленинском районном суде г. Томска по обвинению его по ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения и в крупном размере).

Уполномоченный не имеет права вмешиваться в процесс судебного разбирательства и тем более в какой-либо мере указывать суду, как ему следует действовать при осуществлении правосудия. Однако было необходимо выразить мнение Уполномоченного по правам человека в Томской области по данному делу в связи с произведенным

в обществе резонансом, которое считало действия правоохранительных органов по отношению к М.С. Паровинчаку несправедливыми. Поэтому было принято решение вступления в судебный процесс в качестве защитника М.С. Паровинчака согласно п. 2 ст. 49 УПК РФ.

Целью участия в суде было восстановление репутации М.С. Паровинчака как честного и добросовестного человека через оправдательный приговор. Для этого было направлено на имя председателя Томского областного суда письмо с просьбой не допустить незаконного осуждения М.С. Паровинчака. Затем наряду с его адвокатом томский омбудсмен выступила по делу в качестве иного защитника. Ходатайство об этом было заявлено и, несмотря на возражение представителя прокуратуры, удовлетворено судом.

Основные аргументы в поддержку М.С. Паровинчака Уполномоченного по правам человека Томской области сводились к следующему. По сути, *обвиняемый заслужил не уголовного преследования, а всяческого одобрения* как со стороны власти, так и со стороны населения Томской области, так как в судебной оценке деятельности М.С. Паровинчака утрачена суть. Нет оценки его работы по реализации государственного контракта на 59 млн рублей по воспроизводству минерально-сырьевой базы для государственных нужд. Получается, что главное, сделанное предприятием ООО «Том ГДК руда» под руководством подсудимого, – это хищение 261 тыс. рублей путем умышленного введения в заблуждение Заказчика о

количестве и сроке использования вагонов-домов.

Подобная оценка не является обоснованной. Проект «Бакчарская сталь», или «Бакчарская железная руда», относится к 10 так называемым золотым проектам Губернатора Томской области. Наряду с уже реализованными, такими как особая экономическая зона, Российско-немецкий саммит, получение особого статуса томскими университетами, есть проекты крайне тяжелые для воплощения. К ним относится и «Бакчарская железная руда». Благодаря усилиям М.С. Паровинчака и его команды было положено начало и этому проекту. Путем использования уникального способа скважинной гидродобычи было добыто 700 тонн руды вместо 100 тонн, предусмотренных государственным контрактом.

В результате действий правоохранительных органов репутации М.С. Паровинчака нанесен серьезный ущерб. Из заслуженного геолога России, признанного специалиста своего дела в профессиональных кругах его сначала пытались превратить в ярко выраженный криминальный элемент, а в настоящем судебном процессе в обычного «второразрядного жулика». С таким исковерканным обликом личности М.С. Паровинчака не может смириться общественное мнение Томской области. Об этом свидетельствует письмо в поддержку подсудимого, которое подписали авторитетные ученые, профессора, академики, директора институтов.

Уполномоченный считает *оценку работы М.С. Паровинчака крайне несправедливой*. Уголовное преследование приобрело резонансный характер для

томского бизнеса и университетского сообщества. Поэтому было подано ходатайство о прекращении уголовного преследования М.С. Паровинчака из-за отсутствия в его деяниях состава преступления.

Приговор суда не был оправдательным. Однако судья переквалифицировала действия М.С. Паровинчака с ч. 3 ст. 159 на ч. 1 ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере), приговорил его к штрафу в 150 тыс. рублей. И в связи с истечением срока давности уголовного преследования освободил его от назначенного наказания.

Данный приговор можно считать частичной победой. Решение Ленинского районного суда была обжаловано в Томский областной суд. Областной суд откорректировал решение районного суда и уменьшил размер штрафа до 70 тыс. рублей. В настоящее время прорабатываются варианты обжалования решения Томского областного суда с целью его отмены и прекращения уголовного преследования М.С. Паровинчака.

2. Участие в досудебных разбирательствах и судебных процессах

Еще одним нашумевшим не только в нашем университетском городе, но в России и даже в мире делом, в котором Уполномоченный по правам человека в Томской

области принял участие, стали судебные разбирательства в Ленинском районном суде г. Томска о признании книги «Бхагавад-гита как она есть» экстремистской. Судебный процесс был начат по заявлению прокурора г. Томска, а главным доказательством стала экспертиза Томского государственного университета, которая рассыпалась в суде.

Во-первых, изначально сама постановка вопроса представлялась абсурдной. Эту книгу считают священной почти миллиард человек по всему миру. В России «Бхагавад-гита как она есть» свободно распространяется 20 лет. При этом она издается более чем на 60 языках мира. И те объяснения, что экстремистским является не весь текст, а только комментарии, несостоятельны, поскольку комментарии являются неотъемлемой частью книги. В целом священные книги мировых религий (Библия, Коран, например) не должны быть предметом исковых и судебных разбирательств по обвинению в экстремизме.

Во-вторых, возможный запрет книги, а стало быть и запрет религиозной деятельности ее почитателей, нарушил бы конституционные права граждан на свободу совести, свободу вероисповедания (ст. 28 Конституции РФ) и свободу слова (ст. 29 Конституции РФ). К тому же нет каких-либо установленных случаев проявления экстремизма в связи с распространением книги «Бхагавад-гита как она есть» на территории России.

В-третьих, необходимо было учитывать международный резонанс принимаемого решения. Россия могла стать единственным государством, в

котором признана экстремистским материалом книга «Бхагавад-гита как она есть», что могло вызвать ухудшение отношений как минимум между Россией и Индией.

К тому же в 2004 и 2005 годах Генеральная прокуратура России уже проверяла эту книгу на предмет экстремизма, но не усмотрела в ней ничего противозаконного.

Первоначально было принято решение обратиться к прокурору Томской области с предложением отозвать из суда свое заявление. После отказа прокуратуры было внесено на рассмотрение Ленинского районного суда г. Томска заключение по это вопросу. Основание для этого давала сложившаяся в других субъектах Российской Федерации практика приобщения судами к материалам гражданских дел мнений региональных уполномоченных по правам человека.

Заключение Уполномоченного было направлено в суд и решением судьи приобщено к материалам дела.

В декабре 2011 года Ленинским судом г. Томска принято решение об отказе в удовлетворении иска прокуратуры о признании «Бхагавад-гиты как она есть» экстремистской. Но процесс на этом не завершился. В январе 2012 года прокуратура, не удовлетворенная решением суда, подала апелляционное представление с просьбой отменить решение суда. Было подготовлено заключение на апелляционное представление прокуратуры и направлено в Томский областной суд, который не счел необходимым пересматривать первоначальное решение.

К сожалению, коллегия по гражданским делам Томского областного суда при рассмотрении данного дела отказалась приобщать к материалам дела заключение Уполномоченного со ссылкой на то, что действующим законодательством это не предусмотрено.

Понятно, что для особого участия Уполномоченного при рассмотрении гражданских дел необходимо изменение Гражданского процессуального кодекса РФ. Депутаты нашего законодательного органа могли бы инициировать поправки в федеральное законодательство с целью придания Уполномоченным по правам человека в субъектах статуса самостоятельных участников при рассмотрении гражданских и уголовных дел в судах. Кроме того, региональные омбудсмены должны обладать правом обжалования решений судов общей юрисдикции.

3. Обращение к органам государственной и муниципальной власти и руководителям правоохранительных органов на территории

Достаточно эффективным рычагом воздействия на власть в деле восстановления прав граждан стали обращения регионального омбудсмена к Губернатору, к депутатам Законодательной Думы Томской области и депутатам г. Томска, к мэрам г. Томска и Северска, к главам районных администраций, руководителям правоохранительных органов.

Можно назвать некоторые такие обращения.

- Обращение к депутатскому корпусу города

и области по теме обманутых дольщиков с предложениями решения проблемы. А именно предлагалось составить списки так называемых настоящих обманутых дольщиков, т.е. тех, кто взял кредиты, платит по ним проценты или сдал свою квартиру под залог строительной организации и, по сути, остался без жилья. Это нужно для того, чтобы отделить их от тех, кто вкладывал деньги в недвижимость с целью получения дивидендов.

- Обращение к Губернатору Томской области, связанное с работой призывной комиссии Томской области. Во-первых, оно было продиктовано необходимостью отсрочки по призыву на военную службу для абитуриентов в связи с продлением призывной кампании и совпадением сроков призыва со вступительными экзаменами в вузы. А во-вторых, для аспирантов в связи с переходом на Болонскую систему. И те и другие могли быть ущемленными в праве на образование.
- Обращение к Губернатору Томской области по поводу работы комиссии по помилованию. Связано с тем, что сформированная им комиссия в 2011 году заняла позицию «осужденный помилованию не подлежит». Это проявилось в том, что из рассмотренных почти 50 заявлений на помилование не было принято ни одного положительного заключения, в то время как в России в 2011 году наметилась совершенно иная тенденция.
- Обращение к руководству города Северска по

поводу отсутствия очистных сооружений в ЗАТО. Связано с тем, что в течение многих лет администрация ЗАТО Северск не предпринимает никаких практических шагов по прекращению сброса биологически не очищенных канализационных и коммунальных стоков вод города в реку Томь. Что, безусловно, является нарушением прав не только жителей Северска, но и всех населенных пунктов, находящихся на реке.

- Обращение Уполномоченного к Губернатору Томской области по туберкулезной больнице в Тимирязево было связано с тем, что долгое время вредные стоки учреждения попадают как в землю, так и в реку, которые являются местом отдыха многих горожан. Строительство же очистных сооружений постоянно затягивается, несмотря на принимаемые на этот счет решения еще с 2006 года.
- Обращение к мэру города Томска по поводу попытки интеграции коррекционной школы в обычную школу, что, по сути, означало бы ущемление прав и без того обиженных судьбой детей.

4. *Работа с институтами гражданского общества, экспертами, общественностью*

В 2011 году Уполномоченный по правам человека в Томской области приняла участие в 40 общественных мероприятиях различного формата, тематики и уровня:

координационных советах, конференциях, семинарах, круглых столах, комиссиях. Это были мероприятия как в самом Томске, так и путем участия в Координационном совете региональных уполномоченных в Москве, Красноярске и Самаре.

В своих докладах, заключениях по рассматриваемым вопросам на этих мероприятиях томский омбудсмен, по сути, выступал с обращениями к различным институтам гражданского общества и власти. Это были темы о правах инвалидов, о правах мигрантов и национальностей, живущих на территории Томской области, о правах политических репрессированных (Мемориал), о гендерных правах, о правах человека в местах заключения, о системе социальной адаптации лиц, возвратившихся из мест лишения свободы, о гражданском образовании, о соотношении судебных и несудебных органов в защите прав человека, по развитию гражданского общества, о разработке вариантов социальной политики Томской области.

Уполномоченный выступал на заседаниях Общественной палаты Томской области и Палаты общественности г. Томска, а также комитете городской Думы.

В прошлом году Уполномоченный использовал и такой канал воздействия, как обращение к общественности через средства массовой информации. В качестве примера можно привести обращение «Томск для русских?»,

которое вызвало неоднозначную реакцию и даже жалобы федеральному Уполномоченному. Суть обращения сводилась к тому, что на улицах Томска на предвыборных щитах, томских форумах в Интернете появились лозунги «Россия для русских». Уполномоченный напомнил, что с законодательной стороны они означают нарушение прав человека и являются постыдными для Томска в интеллектуальном и нравственном смысле.

Работа с институтами гражданского общества выявила ряд серьезных нарушений прав человека, которыми Уполномоченный начал уже заниматься и которые будут важными темами 2012 года. К ним относятся нарушения в г. Томске прав инвалидов, так как очень мало делается для создания безбарьерной среды обитания. Еще одна тема – отсутствие в Томске системы социальной адаптации лиц, возвратившихся из мест лишения свободы. А это имеет следствием высокую рецидивную преступность. Явно в обновлении, в свежем дыхании нуждается работа Общественной палаты Томской области и Совета общественных инициатив при Законодательной Думе.

Новой темой для Томской области явилась тема защиты избирательных прав граждан. После декабрьских выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации в Томской области состоялось несколько акций протеста, о которых уже было сказано в докладе. Проанализировав ситуацию, Уполномоченный и ее аппарат приняли решение разработать специальную карту нарушений на предстоящих в марте 2012 года выборах Президента России. В нее вносились обращения граждан за период до

выборов и в день голосования. Карта нарушений томского омбудсмена пополнялась и активистами общественных объединений, к примеру «Голоса», Лиги избирателей. Существенными нарушениями, выявленными в ходе выборов, явились следующие: открытие со значительным опозданием нескольких избирательных участков, незаконная возможность, предоставленная некоторым гражданам, голосовать по заграничным паспортам, предпринятые попытки подписать членами избирательной комиссии чистые бланки протоколов об итогах голосования. Вызывает сомнение и большое число голосующих по открепительным удостоверениям, по крайней мере, непрозрачность этой процедуры очевидна. Недоверие многих наблюдателей вызвали и многочасовые перерывы в подсчете ночью голосов на декабрьских выборах 2011 года.

Избирательные комиссии порой используются с целью достижения избрания на должность определенных кандидатов. Они утрачивают такое важное качество, как независимость от органов государственной власти и органов местного самоуправления и приобретают качество «карательных органов» в отношении неугодных кандидатов. Тем самым защита прав граждан комиссиями носит выборочный характер. Можно проследить лояльное отношение избирательных комиссий к сторонникам одних кандидатов и одновременно жесткое реагирование на действия других.

Необходима корректировка законодательства в части предоставления возможности доступа избирателей к сведениям о себе, содержащимся в списках избирателей.

Это позволит исключить случаи фальсификации выборов. Очень часто избиратели используют такую форму протеста, как отказ от участия в выборах. После выборов они пытаются проконтролировать избирательные комиссии, не проголосовал ли кто-нибудь за них. И получают ответ, что списки опечатаны и не могут быть вскрыты. Тем самым в обществе подогревается огонь недоверия к выборам и порождаются различного рода домыслы.

5. *Просветительская работа*

В 2011 году Уполномоченным по правам человека в Томской области и его аппаратом было осуществлено несколько просветительских проектов.

Основным средством информирования Уполномоченным жителей Томской области о состоянии прав человека стали СМИ. Налажено плотное сотрудничество с газетами «Томские новости», «Красное знамя», информационным агентством «РИА-Новости», городским интернет-порталом «В Томске». На радиостанции «Эхо Москвы Томск» начала выходить ежемесячная передача «Томский омбудсмен». При этом все СМИ Томской области, включая районные, размещали как по инициативе Уполномоченного и его аппарата, так и по собственной информации о работе института. За 2011 год было не менее 90 сообщений в средствах массовой информации (публикации, передачи, сюжеты, интервью и пр.).

Была подготовлена и издана брошюра об институте Уполномоченного по правам человека в Томской области. В ней помимо контактных данных аппарата и его структуры была размещена информация о том, в каких случаях можно обращаться к Уполномоченному, и перечень основных прав человека. Данная брошюра распространяется через приемную для граждан, сеть общественных помощников в районах области и на мероприятиях, организованных Уполномоченным.

В декабре был запущен официальный сайт Уполномоченного (ombudsman.tomsk.ru). На сайте работает онлайн-

приемная для обращений граждан, размещаются все интервью и обращения Уполномоченного, публикации средств массовой информации, имеются все основные российские и международные документы в области прав человека, контакты Европейского суда, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и других федеральных структур и организаций данной сферы, справочная информация по защите прав.

К Международному дню прав человека 10 декабря был организован круглый стол на тему «Год работы томского омбудсмана». Для участия были приглашены представители органов власти и правоохранительных органов, общественных организаций, научной общественности, средств массовой информации. На круглом столе выступил Уполномоченный, подведя предварительные итоги года работы, и эксперты, рассказавшие о состоянии прав человека в различных сферах Томской области. Там же были вручены пять премий Уполномоченного за активную гражданскую позицию.

В марте 2011 года состоялась презентация институтов уполномоченного по правам человека и уполномоченного по правам ребенка для руководителей исполнительной и законодательной органов власти Томской области (март);

Весь год шла работа по созданию сети общественных помощников Уполномоченного. В декабре для них был организован и проведен обучающий семинар в Томске.

Был разработан курс лекций «Права человека». В

качестве преподавателей выступают как Уполномоченный и сотрудники аппарата, так и члены Экспертного совета и приглашенные эксперты. Каждое из восьми занятий курса ведет человек, являющийся специалистом по данной конкретной теме. В марте этого года начали читать курс для студентов философского факультета ТГУ, куда приходят студенты и аспиранты других факультетов и других вузов, и представители некоммерческих организаций, и все другие желающие.

Уполномоченный работал и со школьниками. Им была прочитана лекция в Детско-юношеском парламенте, а также состоялось две встречи с учениками Губернаторского Светленского лицея. По итогам второй встречи ко Дню прав человека была организована выставка детских рисунков учеников на тему «Права человека глазами детей». Экспозиция была представлена в холле администрации Томской области. Лучшие работы были использованы для иллюстрации календарей Уполномоченного на 2012 год.

Заключение

Итоги работы регионального Уполномоченного за 2011 год позволяют сделать вывод, что новый институт прав человека оказался востребованным жителями Томской области. Он необходим достаточно большой группе людей, которых иначе называют лишенцами, – инвалидам, сиротам, людям, находящимся в местах принудительного содержания.

Однако в этом институте нуждаются и вполне успешные и высокодоходные представители томского сообщества – те, кого сегодня начали называть средним классом. Причем эта категория людей предъявляет повышенные, усложненные требования в реализации своих прав. Особенно это касается прав на образование, здравоохранение, экологию, неприкосновенность личной жизни. Их не устраивает, что право на образование можно реализовать в школе «за углом». Они хотят в школу, где выпускники имеют высокий балл при сдаче ЕГЭ. Их не устраивает реализация права на оказание медицинской помощи лишь как выписывание больничного листа. Они хотят качественного лечения и даже готовы доплачивать за осуществление этого права. В последнее время обнаружилось, что средний класс может выходить на акции протеста, потому что нарушаются их избирательные права. Они возмущены произволом и применением насилия со стороны правоохранительных органов, даже если это не касается их лично. Многие из них хотят, чтобы суды работали прозрачно, чтобы в суде

можно было найти справедливость, даже если лично не собираются участвовать в судебных процессах. Они считают унижением достоинства вскрытие какими-либо органами без решения судов их личной переписки, установку телефонных прослушек, слежку.

И малоимущие, и обеспеченные, и простые люди, и руководители требуют реализации права на благоприятную окружающую среду.

Так что в 2012 году у томского омбудсмана будет достаточно работы. К тому же анализ работы прошлого года показал, что необходимы изменения в региональный закон об Уполномоченном по правам человека. Уже есть что предложить по изменению работы и томским правоохранителям, и томскому судейскому сообществу. Некоторые из этих предложений можно обнаружить в тексте настоящего доклада.

Омбудсмен исполняет роль посредника между властью и обществом, а значит, может влиять и на тех и на других. Расширение каналов такого влияния входит в число задач Уполномоченного по правам человека в Томской области, ведь он отстаивает человеческое достоинство и справедливое устройство общества.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Основные результаты социологического исследования (массового опроса населения Томской области)

Время опроса – февраль 2012 года. Метод исследования – формализованное интервью. Тип выборки – случайная многоуровневая. Опрошены жители Томска, Северска и Томского района. Объем выборки – 1 187 человек.

1. Если говорить в целом, в какой мере Вас устраивают или не устраивают условия жизни в Томской области?

Вполне устраивают	42 %
Скорее, устраивают	31 %
Скорее, не устраивают	17 %
Совершенно не устраивают	5 %
Затрудняюсь ответить	5 %

2. Как Вы считаете, входит ли защита прав человека в список наиболее значимых вопросов или это не самая важная тема сегодня?

Это значимый вопрос	71 %
Это не самая важная тема	20 %
Затрудняюсь ответить	9 %

3. Допустимо ли, с Вашей точки зрения, нарушать права граждан, если это нарушение в интересах государства?

Да	14 %
Нет	76 %
Затрудняюсь ответить	10 %

4. Как Вы считаете, какие права человека в целом соблюдаются в Томской области, а какие нарушаются?

Право на образование и обучение

Соблюдается	59 %
Не соблюдается	27 %
Затрудняюсь ответить	15 %

Право на справедливое судебное разбирательство

Соблюдается	27 %
Не соблюдается	47 %
Затрудняюсь ответить	26 %

Право на свободу слова

Соблюдается	52 %
Не соблюдается	34 %
Затрудняюсь ответить	14 %

Право на безопасность и защиту личности

Соблюдается	38 %
Не соблюдается	41 %
Затрудняюсь ответить	21 %

Право на свободу объединений, групп и союзов

Соблюдается	52 %
Не соблюдается	19 %
Затрудняюсь ответить	29 %

Свобода совести и вероисповедания

Соблюдается	77 %
Не соблюдается	11 %
Затрудняюсь ответить	12 %

Право частной собственности

Соблюдается	66 %
Не соблюдается	19 %
Затрудняюсь ответить	15 %

Право на труд

Соблюдается	61 %
Не соблюдается	29 %
Затрудняюсь ответить	10 %

Право на охрану здоровья и медицинскую помощь

Соблюдается	38 %
Не соблюдается	48 %
Затрудняюсь ответить	14 %

Право на социальную поддержку в случае потери трудоспособности

Соблюдается	41 %
Не соблюдается	35 %
Затрудняюсь ответить	24 %

Равенство перед законом

Соблюдается	25 %
Не соблюдается	58 %
Затрудняюсь ответить	16 %

Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров

Соблюдается	35 %
Не соблюдается	38 %
Затрудняюсь ответить	26 %

Право на экологическую безопасность

Соблюдается	25 %
Не соблюдается	57 %
Затрудняюсь ответить	17 %

Право избирать и быть избранным (избирательные права)

Соблюдается	52 %
Не соблюдается	31 %
Затрудняюсь ответить	17 %

Право на свободный выбор места жительства и эмиграцию

Соблюдается	72 %
Не соблюдается	14 %
Затрудняюсь ответить	15 %

5. Как Вы думаете, права каких социальных групп нарушаются чаще всего? (не более трех ответов)

Инвалиды	45 %
Многодетные семьи	21 %
Мигранты	12 %
Безработные	16 %
Сироты	26 %
Заключенные, осужденные	10 %
Пенсионеры	40 %
Религиозные меньшинства	2 %
Предприниматели	5 %
Дети	18 %
Другие	5 %
Никакие не нарушаются	1 %
Не знаю	12 %

6. Были ли за последний год случаи, когда Ваши права нарушались?

Да	30 %
Нет	63 %
Не знаю	7 %

7. Какое утверждение Вам более всего подходит

Я знаю свои права и знаю, как их отстаивать	31 %
Я знаю свои права, но не знаю, как действовать при их нарушении	45 %
Я не знаю своих прав и свобод	16 %
Затрудняюсь ответить	8 %

8. Знаете ли Вы о том, что в Томской области есть Уполномоченный по правам человека?

Да, знаю	62 %
Нет, не знаю	38 %

9. По Вашему мнению, может ли Уполномоченный по правам человека в Томской области защитить права граждан или нет?

Да	39 %
Нет	27 %
Затрудняюсь ответить	34 %

10. Если Ваши права будут нарушены, какие действия Вы готовы предпринять?

Обратиться с жалобой к губернатору

Да	32 %
Нет	57 %
Затрудняюсь ответить	11 %

Обратиться с жалобой к президенту

Да	24 %
Нет	67 %
Затрудняюсь ответить	8 %

**Обратиться к уполномоченному по правам человека в
Томской области**

Да	54 %
Нет	35 %
Затрудняюсь ответить	11 %

Направить жалобу в прокуратуру

Да	66 %
Нет	27 %
Затрудняюсь ответить	8 %

Заявить в полицию (участковому)

Да	60 %
Нет	33 %
Затрудняюсь ответить	7 %

Пойти в суд

Да	62 %
Нет	29 %
Затрудняюсь ответить	9 %

Принять участие в акциях протеста (забастовка, митинг и пр.)

Да	23 %
Нет	68 %
Затрудняюсь ответить	9 %

Обратиться в иные учреждения (в мэрию, Думу, к депутатам, партию, общественные организации и пр.)

Да	38 %
Нет	50 %
Затрудняюсь ответить	12 %

Ничего делать не буду

Да	14 %
Нет	78 %
Затрудняюсь ответить	8 %

11. Как Вы считаете, на выборах в Думу в декабре 2011 года нарушались избирательные права граждан или нет?

Да	50 %
Нет	23 %
Затрудняюсь ответить	27 %

12. Вы согласны или нет со следующими утверждениями:

Законы не защищают права человека

Да	60 %
Нет	26 %
Затрудняюсь ответить	15 %

Граждане боятся отстаивать свои права

Да	68 %
Нет	23 %
Затрудняюсь ответить	10 %

Добиться правды в суде невозможно

Да	47 %
Нет	30 %
Затрудняюсь ответить	23 %

Полиция часто нарушает права человека

Да	65 %
Нет	14 %
Затрудняюсь ответить	21 %

**Приложение 2. Список Экспертного совета
Уполномоченного по правам человека в Томской
области**

Ф.И.О. члена совета	Должность
Кирпотин Сергей Николаевич	Проректор по международным связям НИ ТГУ, доктор биологических наук, профессор
Князьков Алексей тепанович	Заместитель директора по заочному обучению Юридического института НИ ТГУ, кандидат юридических наук, доцент
Никитенко Сергей Николаевич	Председатель Контрольно-счетной палаты Томской области
Ольховик Николай Владимирович	Заместитель директора по научной работе Юридического института НИ ТГУ, кандидат юридических наук, доцент, член Общественной наблюдательной комиссии Томской области
Рыкун Артем Юрьевич	Декан философского факультета НИ ТГУ, доктор социологических наук, профессор
Тоболкина Ирина Николаевна	Директор МОУ Академического лицея г. Томска, кандидат педагогических наук, почетный работник общего и профессионального образования РФ

Тренин Борис Павлович	Сопредседатель томского общества «Мемориал», кандидат исторических наук, доцент
Трубникова Татьяна Владимировна	Директор Центра клинических методов обучения (юридической клиники) Юридического института НИ ТГУ, кандидат юридических наук, доцент
Уваров Александр Фавстович	Проректор по инновационному развитию и международной деятельности ТУСУРа, директор Института инноватики, заведующий кафедрой управления инновациями Института инноватики, руководитель научно-образовательного центра Института инноватики, научный руководитель УНИК ТУСУРа, кандидат экономических наук
Шейфер Лариса Соломоновна	Управляющий партнер некоммерческого партнерства «Первое адвокатское бюро Томской области»

Приложение 3. Список общественных помощников Уполномоченного по правам человека в Томской области

№	ФИО	Сфера деятельности	Контактная информация
1.	Очкин Сергей Владимирович, руководитель межрегиональной Общественной организации по защите прав потребителей «Грифон» по г.Асино	Помощник по Асиновскому району	Прием: Понедельник с 10 до 13 час г. Асино, Ленина 32-20 Тел. 8 913 884 74 47, svochkin@yandex.ru
2.	Жукова Оксана Анатольевна, главный редактор газеты «Северная правда»	Помощник по Каргасокскому району	Прием: с. Каргасок, ул. Пушкина, 21 редакция газеты «Северная правда» Тел. 8 (38-253) 2-13-53 gazeta@kargasok. tomsknet.ru
3.	Тиманова Марина Юрьевна, адвокат	Помощник по г.Кедровому	г.Кедровый, 2-й микрорайон, д.12/ 1
4.	Мосина Светлана Алексеевна, руководитель отдела писем и жалоб газеты «Районные вести»	Помощник по Кривошеинскому району	Прием: с.Кривошеино, ул.Ленина, 26 Тел. 8 (38-251) 21475

5.	Зотов Борис Александрович, ветеран педагогического труда	Помощник по Молчановскому району	Прием: Понедельник с 10 до 13 час г. Асино, Ленина 32-20 Тел. 8 913 884 74 47, svochkin@yandex.ru
6.	Макар Николай Александрович, ветеран труда газовой промышленности	Помощник по Парабельскому району	Приём: каждую среду с 09:00 до 15:00 с. Парабель, ул. Советская, 22 (2 этаж) Тел. 8-952-175-14-50
7.	Логинов Николай Александрович, ветеран педагогического труда, историк	Помощник по Первомайскому району	Приём: каждую пятницу с 10:00 до 14:00 с. Первомайское, ул. Коммунальная, 24 Тел. 8-913-860-60-80
8.	Мирошников Владимир Васильевич, преподаватель истории	Помощник по Чаинскому району	Прием обращений граждан по тел. 8 913 880 01 66
9.	Ермолаева Олеся Александровна, главный редактор газеты «Шегарские вести»	Помощник по Шегарскому району	Адрес: с. Мельниково, ул. Московская, 17 E-mail: gazeta2003@bk.ru Тел. 8 (38-247) 2-18-03

10.	Долгих Владимир Георгиевич, депутат Государственной Думы Томской области 2, 3 и 4-го созывов	Помощник по ЗАТО Северск	Часы приема обращений граждан: с 10:00 до 18:00 Тел.: 50-22-65
11.	Алиев МагаммедЛачынОглы, консультант по вопросам миграционного законодательства	Помощник по вопросам национальной и миграционной политики	Приём: ежедневно с 10:00 до 14:00 г. Томск, пр.Ленина, 82а, стр.1, каб.9 Тел. 8-953-922-01-90
12.	Евдокимов Евгений Николаевич, член общественной организации «Союз выпускников детских домов и школ-интернатов Томской области»	Помощник по правам выпускников детских домов и школ-интернатов	Приём: каждый вторник с 17:00 до 19:00 г. Томск, пл. Ленина, 8а, каб.18 Тел.: 8-913-803-90-33
13.	Торопов Алексей Владимирович, руководитель «Сибирского кологического агентства»	Помощник по праву на благоприятную окружающую среду	

14.	Недоговорова Лариса Ивановна, журналист, директор агентства по подбору домашнего персонала «Берегиня»	Помощник по социальным правам	
15.	Кузнецова Дарья, студентка кафедры социологии Томского государственного университета	Помощник по проведению социологических исследований, аналитической работе	
16.	Штанакова Анастасия, студентка кафедры политологии Томского государственного университета	Помощник по аналитической работе	

Приложение 4. Лекционный курс «Права человека»

Слушатели: студенты Томского государственного университета, общественные помощники и сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Томской области.

Сроки: 30 марта – 25 мая 2012 года.

1-я лекция
30 марта
Состояние прав человека в Томской области. Презентация ежегодного доклада Кречетова Нелли Степановна,
Уполномоченный по правам человека в Томской области, канд. ист. наук

2-я лекция
6 апреля
Место прав человека в общественном мнении
Абрамова Мария Олеговна, руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Томской области, старший преподаватель кафедры социологии философского факультета ТГУ

3-е занятие
12–13 апреля
Международная конференция. Гражданское общество и права человека: тенденции и перспективы
Организаторы: Уполномоченный по правам человека в Томской области и московское представительство фонда им. Конрада Аденауэра

- 4-я лекция
20 апреля
- История правозащитного движения в России и Томской области. Посещение музея политических репрессий «Следственная тюрьма НКВД»***
Тренин Борис Павлович, член Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Томской области, сопредседатель общества «Мемориал», канд. ист. наук
- 5-я лекция
27 апреля
- Институт регионального уполномоченного по правам человека в России. Презентация учебника «Права человека перед вызовами XXI века»***
Сунгуров Александр Юрьевич, президент гуманитарного и политологического центра «Стратегия» (С.-Петербург), канд. полит. наук, д-р биол. наук
- 6-я лекция
4 мая
- Система юридических гарантий и механизмов прав человека (основные законодательные документы российской правозащиты: Конституция РФ, Всеобщая декларация прав человека, другие международные конвенции, подписанные Россией)***
Езопихин Сергей Владимирович, консультант-юрист аппарата Уполномоченного по правам человека в Томской области, ст. преподаватель Юридического института ТГУ

7-я
лекция
11 мая

Право на судебную защиту как гарантии реализации прав человека (право на доступ к правосудию и судебная система РФ, условия справедливости судебного разбирательства, право на исполнение судебных решений, право на обращение в межгосударственные органы по защите прав человека)

Трубникова Татьяна Владимировна, член Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Томской области, директор Центра клинических методов обучения Юридического института НИ ТГУ, канд. юр. наук

8-я
лекция
18 мая

Гуманизация правоохранительной системы Томской области и права человека: основные тенденции и перспективы

Ольховик Николай Владимирович, член Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Томской области, член Общественной наблюдательной комиссии Томской области, заместитель директора по научной работе Юридического института ТГУ, канд. юр. наук

9-я
лекция
25 мая

Права ребенка в России и Томской области: состояние дел, основные проблемы и перспективы, основные документы

Эфтимович Людмила Евгеньевна, Уполномоченный по правам ребенка в Томской области, канд. пед. наук

Приложение 5. Справка о решениях Европейского суда по правам человека

На сегодняшний день Европейским судом по правам человека вынесено восемь окончательных (т.е. вступивших в силу, обязательных для исполнения) постановлений по жалобам томичей (лиц, проживавших в Томской области на момент подачи жалобы, либо жаловавшихся на то, что нарушение их прав, предусмотренных Конвенцией, имело место на территории Томской области).

В том числе:

№ п/п	Дата вынесения постановления и номер жалобы	Наименование дела	Существо решения
1	13 октября 2005 года, жалоба № 31008/02	Дело «Федоров (Fedorov) и Федорова (Fedorova) против Российской Федерации»	1. Имело место нарушение статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), так как продолжительность рассмотрения возбужденного в их отношении уголовного дела нарушила требование разумного срока , закрепленное в пункте 1 статьи 6 Конвенции.

			<p>2. Не имело места нарушение статьи 2 протокола № 4 к Конвенции (право на свободу передвижения) в связи с применением к заявителям меры пресечения в виде подписки о невыезде</p>
2	5 октября 2006 года, жалоба № 29510/04	Дело «Марченко (Marchenko) против Российской Федерации»	<p>Имело место нарушение статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), так как продолжительность судебного разбирательства по гражданскому делу с участием заявителя не соответствовала требованию разумного срока, гарантированному пунктом 1 статьи 6 Конвенции</p>
3	29 апреля 2008 года, жалоба № 9941/03)	Дело «Рольгезер и другие (Rolgezer and others) против Российской Федерации»	<p><i>Заявителями, жителями д. Наумовка, был заявлен иск к СХК о возмещении вреда, причиненного их здоровью его деятельностью.</i> Имело место нарушение статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), так</p>

			как продолжительность судебного разбирательства по гражданскому делу с участием заявителей не соответствовала требованию разумного срока , гарантированному пунктом 1 статьи 6 Конвенции
4	4 декабря 2008 года, жалоба № 2202/05	Дело «Тишкевич (Tishkevich) против России»	Не имело места нарушение статьи 6 Конвенции в связи с отменой в порядке надзора Президиумом Томского областного суда вступившего в законную силу решения по гражданскому делу
5	29 января 2009 года, жалоба № 28730/03	Дело «Ленская (Lenskaya) против Российской Федерации»	1. Не имело места нарушение статьи 6 Конвенции в связи с отменой в порядке надзора Президиумом Томского областного суда вступившего в законную силу обвинительного приговора и оправданием Ч. 2. Не имело места нарушение статьи 1 протокола № 1 к Конвенции , так как

			отмена обвинительного приговора и оправдание Ч. были оправданными
6	12 марта 2009 года, жалоба № 15217/07	Дело «Александр Макаров (Aleksandr Makarov) против Российской Федерации»	1. Имело место нарушение статьи 3 Конвенции (запрет пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания) в связи с условиями содержания под стражей заявителя в СИЗО, которые Европейский суд нашел бесчеловечными. 2. Имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции (право задержанного или заключенного под стражу на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда), так как длительное содержание под стражей заявителя (в течение более чем двух лет) не было обоснованным
7	18 июня 2009 года, жалоба № 23691/06	Дело «Штайн (Shteyn) против России»	1. Имело место нарушение статьи 3 Конвенции (запрет пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство

			<p>обращения или наказания) в связи с условиями содержания под стражей заявителя в СИЗО, которые Европейский суд нашел бесчеловечными и унижающими достоинство.</p> <p>2. Имело место нарушение пункта 1 (с) статьи 5 Конвенции, так как содержание заявителя под стражей было незаконным.</p> <p>3. Имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции (право задержанного или заключенного под стражу на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда), так как длительное содержание под стражей заявителя (в течение более чем трех лет) не было обоснованным.</p> <p>4. Имело место нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции (право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и</p>
--	--	--	--

			<p>на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным) в связи с задержками рассмотрения кассационных жалоб на решения относительно содержания заявителя под стражей.</p> <p>5. Имело место нарушение статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), так как продолжительность рассмотрения возбужденного в его отношении уголовного дела нарушила требование разумного срока, закрепленное в пункте 1 статьи 6 Конвенции</p>
8	6 декабря 2011 года, жалоба № 50098/07	Дело «Рожин (Rozhin) против России»	<p>Имело место нарушение статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), так как не было обеспечено личное участие заявителя при рассмотрении дела о его гражданских правах и обязанностях (жалоба на действия администрации ИТК-2)</p>

Отпечатано в ООО "Типография "Демос"
г. Томск, ул. Пушкина, 22-30
Тираж 200 экз. Заказ № 554